

ESFUERZO

COMÚN

REVISTA TRIMESTRAL DE ANÁLISIS, DEBATE Y PROPUESTAS
OCTUBRE-NOVIEMBRE-DICIEMBRE- 2020

Autor Portada: Raul Ibáñez Maya



Nº10

“IPARRAGIRRE:
EL BARDO DE EUSKAL HERRIA”

R20

Christmas



Queridos Carlistas.

Es nuestro deseo, de Ana María y mío, que todos podamos vivir esta Navidad con la misma intensidad de siempre.

Sigamos escuchando al prójimo, trabajando por los demás desinteresadamente y luchando por una sociedad mejor, y, de pensamiento, estrechando nuestras manos con afecto.

A pesar de las terribles circunstancias de la pandemia, del sufrimiento y de los quebrantos, que la Navidad y su espíritu nos acompañen a lo largo de este nuevo año.

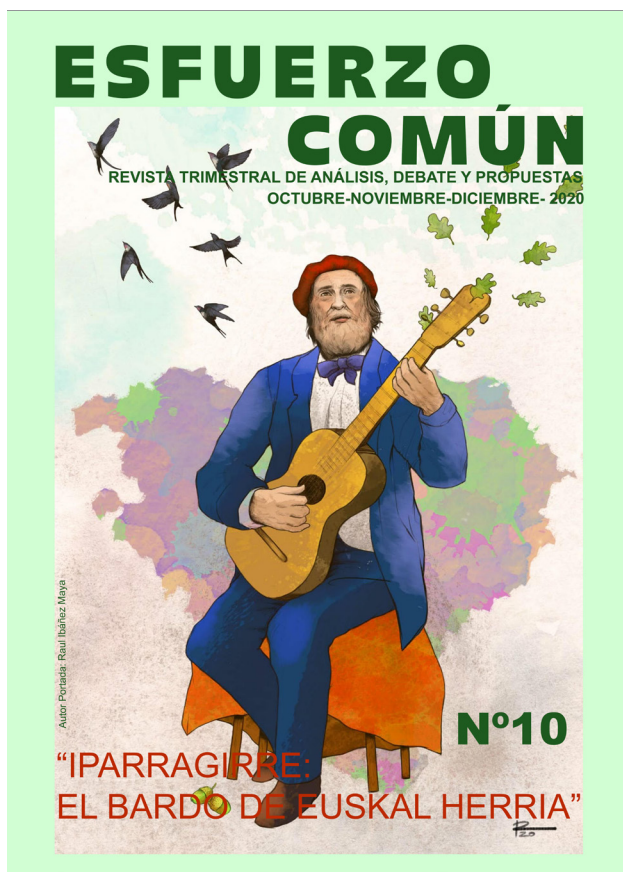
Feliz 2021.

Carlos Javier y Ana María

Sumario:

- 2** Christmas
- 3** Indice
- 4** Editorial: Siempre en alto la bandera de la esperanza
- 7** Comunicado de D.Carlos Javier de Borbón Parma, con ocasión de la Festividad de la Dinastía Legítima
- 9** Comunicado de D. Carlos Javier de Borbón Parma, sobre el Gernikako Arbola
- 10** Sobre Esfuerzo Común de ayer y hoy, por Josep Miralles Climent
- 13** Sobre el anteproyecto de ley de memoria democrática, por Josep Miralles Climent
- 17** Federación para convivir, por José Manuel Lasuen
- 21** Exposición Iparragirre
- 23** Entrevista a Don Carlos Javier de Borbón Parma en Vanitatis.elconfidencial.com
- 30** Entrevista a Don Carlos Javier de Borbón Parma en El Español

Editorial



Para nosotros los carlistas, este año ha sido el del aumento de nuestra presencia en los medios de comunicación, bien con entrevistas a Don Carlos Javier, comunicados de nuestra asociación o la edición de “Esfuerzo Común”, que ya ha alcanzado su número 10.

SIEMPRE EN ALTO LA BANDERA DE LA ESPERANZA.

Despedimos el año 2020 y pensamos que es un buen momento para hacer un breve balance.

Sin lugar a dudas, este año ocupará un lugar en la historia por la pandemia del Covid-19. Los “profetas de las calamidades”, como los definió el papa san Juan XXIII, han florecido hasta la extenuación. Se han hecho eco de presuntas y disparatadas conspiraciones, de maniobras de fuerzas ocultas, de intenciones perversas de determinadas fuerzas políticas, cuando hasta la fecha, según los datos de los que disponemos, es una nueva pandemia de las muchas que han asolado la humanidad desde hace siglos.

El sistema neoliberal, en su soberbia, en su afán de hacer del ser humano solamente una máquina de consumir y producir, es incapaz de aceptar que hay cuestiones que se les escapa de las manos. Ha visto que es incapaz de hacer frente al Covid-19 sin tener que cambiar radicalmente la forma de vida que viene fomentando desde hace años, tanto en lo político, cómo en lo económico y social. Lo que está pasando no es culpa de un gobierno determinado, lo es de un sistema determinado: el neoliberalismo, o lo que es lo mismo, del viejo sistema capitalista de siempre. Ahí está la gestión de los gobiernos de Italia, Alemania, Francia, Gran Bretaña, EEUU, Brasil...

El dolor por tantas personas que han muerto, por la crisis económica que ha producido la pandemia, por las familias rotas, por la soledad de tantas personas, tenemos que asumirlo y convertirlo en el motor de la esperanza, que nos de fuerzas para seguir caminando, para seguir luchando por una sociedad más justa, libre, solidaria y fraterna. Dejamos para los agoreros, amargados, anti-todo, “patriotas de salón”, de los que han hecho de la bandera un mero adorno o un arma con la que atacar a

los que no piensan como ellos, que sigan con sus delirios políticos. Como dice el Papa Francisco, que todo esto que nos ha traído el Covid-19, nos sirva para ser mejores y aprendamos que la vida que no se comparte con el prójimo, especialmente con el más pobre, oprimido y marginado, no es verdadera vida, es arrastrarse por este mundo sin ningún objetivo noble, ni fin que colme de plenitud nuestra existencia.

Para nosotros los carlistas, este año ha sido el del aumento de nuestra presencia en los medios de comunicación, bien con entrevistas a Don Carlos Javier, comunicados de nuestra asociación o la edición de “Esfuerzo Común”, que ya ha alcanzado su número 10. Seguimos con nuestra labor silenciosa, pero persistente, no siempre comprendida y criticada, de forma muy infantil, por quienes se mueven dentro de dogmas y esquemas rígidos e inamovibles.

Queremos seguir en el 2021 luchando por la memoria histórica del Carlismo, seguir demostrando que no es un objeto de museo, que es algo actual -con sus contradicciones y equivocaciones, señal de un Carlismo vivo- y que tiene propuestas válidas para solucionar los múltiples problemas que afectan a Las Españas, entre otros, su configuración territorial. Asumimos con orgullo nuestro pasado, y queremos ser fieles a este pasado, pero desde las circunstancias históricas, políticas, económicas y sociales que nos ha tocado vivir en nuestros días. Una fidelidad creadora, actual y de futuro.

Gracias a todos nuestros colaboradores, lectores, suscriptores y a quienes nos aportan críticas constructivas o sugerencias.

Feliz Navidad y nuestros mejores deseos para el 2021.

La lucha sigue.....

A LA VENTA
EN NUESTRA
TIENDA



YA A LA VENTA EL ÚLTIMO LIBRO DE
LA BIBLIOTECA POPULAR CARLISTA
TOT SEGUEIX
de
JAVIER LUBELZA ROCA



COMUNICADO DE DON CARLOS JAVIER DE BORBÓN PARMA, CON OCASIÓN DE LA FESTIVIDAD DE LA DINASTÍA LEGÍTIMA

Queridos Carlistas:

Conmemoramos hoy, en el día de San Carlos Borromeo, la Festividad de la Dinastía Legítima, fecha señera de nuestro renovado Pacto "Dinastía - Pueblo". El particular carisma del santo patrón de la Dinastía, así como su acreditada conciencia social ha sido modelo para los carlistas durante muchas generaciones. Nuestra fe, nuestra entrega y nuestro compromiso son buena prueba de ello.



Inmersos en la pandemia mundial provocada por la COVID-19, nuestra sociedad está atravesando una crisis sanitaria, política y social que no tiene precedentes. A la tragedia personal de miles de españoles fallecidos, que en mi familia hemos sufrido especialmente con la muerte, el pasado mes de marzo, de mi querida tía María Teresa, se suman las dificultades que están padeciendo muchos de nuestros compatriotas. Los trabajadores más precarios, los autónomos, los desempleados y los colectivos más vulnerables son, junto a sus familias, quienes más están sufriendo esta crisis.

Por ello es necesario que los carlistas tomem-

os ejemplo del compromiso social de todos los que nos precedieron y continuemos recuperando nuestra presencia en todas las esferas de la vida pública, para dar a conocer las propuestas más sociales del Carlismo.

Entre otras cuestiones, es necesario que acabemos con la precariedad laboral que sufren muchos trabajadores, que apoyemos a nuesetro tejido social y familiar, que han aguantado estoicamente durante toda esta crisis, y que pongamos coto tanto a la pobreza energética que sufren millones de españoles como al grave problema de la vivienda al que se enfrentan muchos de nuestros compatriotas.

Este año no podemos encontrarnos físicamente como ha sucedido en años anteriores para conmemorar esta festividad, que además este 2020 coincidía con el X aniversario del fallecimiento de mi querido padre, Carlos Hugo, pero no desesperemos, el año próximo seguro que podremos estar juntos.

Apelo a que continuemos colaborando entre todos, Dinastía y Pueblo, para trabajar por el Bien Común y contribuyamos eficazmente a mejorar la vida de tantas familias españolas.

En La Haya, a a 4 de noviembre de 2020.

A handwritten signature in black ink, reading "Carlos Javier". The signature is written in a cursive, flowing style with a long horizontal stroke at the end.



COMUNICADO DE DON CARLOS JAVIER DE BORBÓN PARMA SOBRE EL GERNIKAKO ARBOLA

A los Carlistas Vasco-Navarros:

He recibido la iniciativa que habéis presentado un número muy representativo de carlistas vasco-navarros para que la primera estrofa del “Gernikako Arbola” pueda ser el himno oficial de toda Euskal-Herria.

Como bien sabéis, todos los Reyes de la Dinastía Carlista que me precedieron, juraron y protegieron los Fueros. Lo hizo Carlos VII jurando los Fueros de Vizcaya y Guipúzcoa. Lo hizo mi “aitete” Don Javier, jurando en 1950 los Fueros de Vizcaya a la sombra del árbol de Guernica, símbolo de las libertadas vascas, y una de mis primeras actuaciones como Titular de la Dinastía fue la de jurar los Fueros de Navarra, tanto en castellano como en euskera, en el Monasterio de Irache, a los pies de Montejurra, nuestra Montaña Sagrada.

La primera estrofa del “Gernikako Arbola” es la más bella canción que refleja el respeto a los Fueros y el sentimiento de todo un pueblo.

Por todo ello, me adhiero a esta iniciativa, porque hoy, en pleno siglo XXI, como ayer, el Carlismo siempre está en vanguardia, defendiendo los Derechos y Libertades de los Pueblos.

En La Haya, 11 de diciembre de 2020.

SOBRE ESFUERZO COMÚN DE AYER Y HOY

JOSEP MIRALLES CLIMENT

En el nº 74 de *El Federal* -del que soy colaborador-, en su página 13, hay un artículo sobre la revista *Esfuerzo Común*, que merece algunos comentarios por mi parte:

1.- No aparece la firma del autor, porque la que aparece, seguramente por error, no es la del verdadero autor. Creo que el autor -o autores- debería firmar con su nombre y atreverse a dar la cara.

2.- Efectivamente, *Esfuerzo Común*, no es una publicación del Partido Carlista, ni ha pretendido serlo, aunque hay que reconocer que muchos de sus editores y colaboradores -entre los que me encuentro- si lo son.

3.- En dicho artículo se dice que en la publicación actual de *Esfuerzo Común* “se puede leer que lo hacen con la idea de dar a conocer la propuesta política, económica y social del Carlismo”. No sé de donde se ha sacado esa frase, pero en la cabecera del actual *Esfuerzo Común* está escrito muy claramente que es una “revista trimestral de análisis, debate y propuestas”. Pero, además, en ninguno de los editoriales que publica se dice nada de aquello; los he repasado y, en el editorial del nº 0, leo: “revista teórica de análisis, debate y propuestas sobre el futuro del Carlismo”; en el del nº 1: “proyecto de revista trimestral de análisis y debate”; en el del nº 2: “nuestro compromiso de crear debates, discusiones productivas...”; en el del nº 3: “promoviendo el pensamiento crítico... [...] creando debate...”.

4.- El *Esfuerzo Común* del siglo XX, como dice el título del artículo de Cristina Alquézar, fue, efectivamente, una “Revista carlista de oposición al régimen franquista”. Pero hoy, afortunadamente no hay franquismo, pero continúa existiendo otra dictadura liberal-capitalista que el *Esfuerzo Común* del siglo XXI sigue combatiendo.

5.- Por eso causa vergüenza ajena que en el artículo en cuestión de *El Federal* se escriba, sobre el actual *Esfuerzo Común*, que: “consideramos un sarcasmo que a este esperpento, que más parece de ecos sociales que otra cosa le hayan puesto un nombre tan emblemático, y oportunistas y amorales a los que lo editan. Lo consideramos hasta ofensivo”. Y si digo que ese tipo de expresiones causa vergüenza ajena es porque no me gusta el insulto como argumento.

6.- Pero es que, si comparamos los dos *Esfuerzo Común*, me parece que ambos están en cierta sintonía, pues, junto a artículos críticos y de análisis, en el del siglo XX se publicaban noticias que también parecían “ecos sociales”. Había entonces antifranquismo, anticapitalismo, pero también referencias positivas a la familia Borbón Parma (y lo dice quien, ni antes le entusiasmaban ese tipo de noticias, ni le entusiasman ahora). Reconozco que ahora, frente a los Borbones de la Zarzuela -no al de los Borbón Parma- está de moda el “republicanismo podemita”. Un republicanismo -que, por cierto, tampoco defendía el *Esfuerzo Común* del siglo XX-, tan estatista y jacobino, que poco tiene que ver con la foralidad/confederalismo que defendió y defiende la dinastía carlista.

7.- La Asociación 16 de Abril, es la cara visible de la Real Orden de la Legitimidad Proscrita, creada por el rey carlista Jaime III, en el primer tercio del siglo XX, y hoy continúa Carlos Javier. Es un espacio carlista más, que sirve para debatir sobre temas relacionados con el carlismo y que, hasta donde yo he podido ver, responde al carlismo llamado progresista o de izquierdas (expresiones que no me gustan, aunque las uso para más fácil entendimiento). Pero ni son tradifachas (otro insulto más que se suele utilizar cuando no hay argumentos), ni nada que se le parezca.

8.- El autor -o autores- del artículo origen del presente comentario, debería tener una mayor tolerancia y ser más flexible en sus apreciaciones y comentarios, salvo que se quiera caer en el pensamiento absoluto, en el exclusivismo o en el dogmatismo. Para eso ya tuvimos a políticos de infausta memoria como aquel que dijo aquello de “el que se mueva no sale en la foto”.

9.- En cualquier caso, no conviene olvidar que aquel *Esfuerzo Común* del siglo XX, que tanto parece añorar el autor del artí-

culo de *El Federal*, era también una publicación abierta y crítica, donde cabían opiniones de diverso género, pues reflejaba un carlismo abierto y no tan dogmático como el que algunos quieren imponer ahora.

10.- Y es que considero que un pensamiento crítico es aquel que no se limita a exponer lo políticamente correcto. No creo que un pensamiento crítico tenga que adaptarse a pie juntillas al viento que sopla. Un pensamiento crítico ha de atreverse a cuestionarlo todo, aún a riesgo de recibir palos por todas partes. Lo que no nos guste hay que criticarlo con argumentos, no con insultos. En eso consiste también el verdadero ejercicio de la libertad.

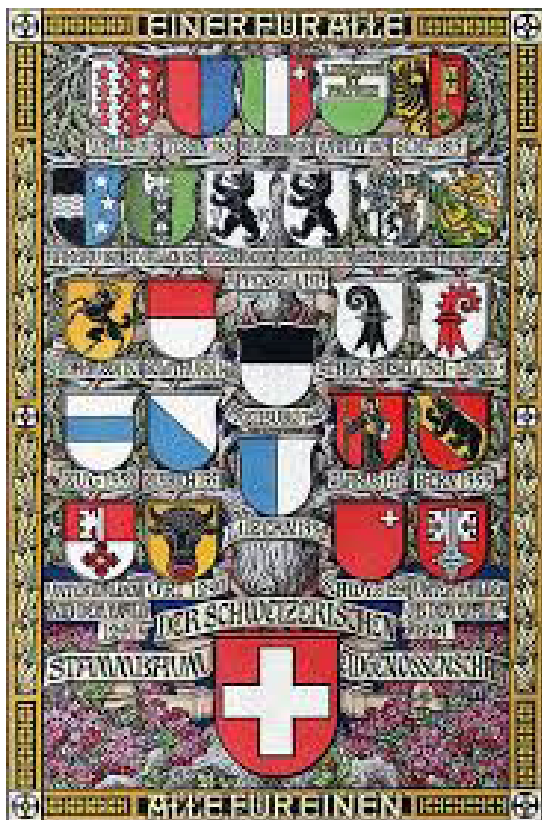
FEDERACIÓN, para convivir.

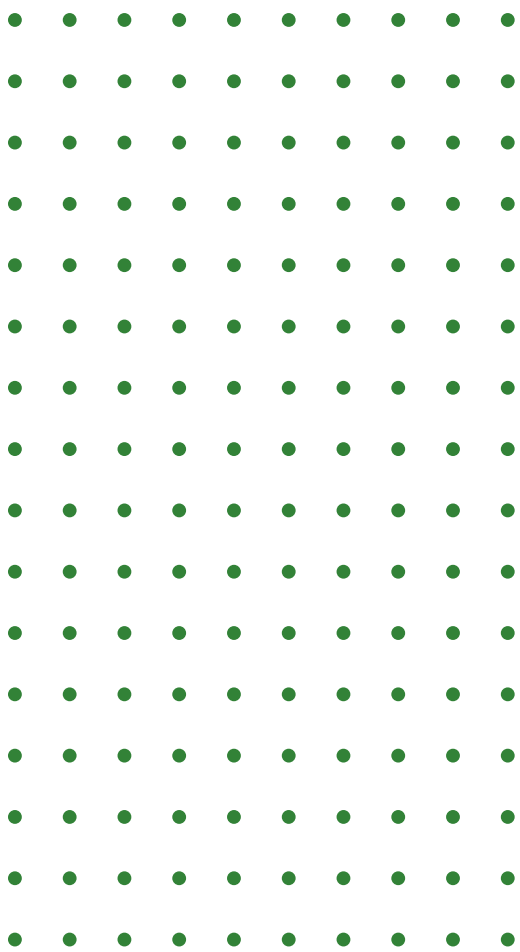
Por José Manuel Lasuen

En la entrevista realizada a Don Carlos Javier de Borbón Parma del día 13 de Diciembre de este año, publicada en el diario digital El Español, a una de las preguntas del periodista, Don Carlos Javier se refirió al Federalismo de manera clara y concisa: los carlistas, ni estamos con el centralismo ni con el secesionismo. El federalismo es unir en régimen de igualdad a los que se consideran diferentes respetando sus libertades locales

La lista de países con regímenes federales, modelo de estado ampliamente experimentado, es muy extensa: Austria, Alemania, Argentina, Bélgica, Brasil, Birmania, Canadá, Estados Unidos, India, México, Rusia, Venezuela y Suiza, que a pesar de llamarse Confederación Helvética funciona como una federación y no como una asociación de estados o cantones soberanos.

Por proximidad, Suiza ha dejado una huella referencial histórica, comenzando su historia con un modelo confederal y terminando con un modelo federal a mediados del siglo XIX, modelo fruto de la razón y la práctica política. No son sólo diferentes el federalismo y la confederación, son antitéticos.

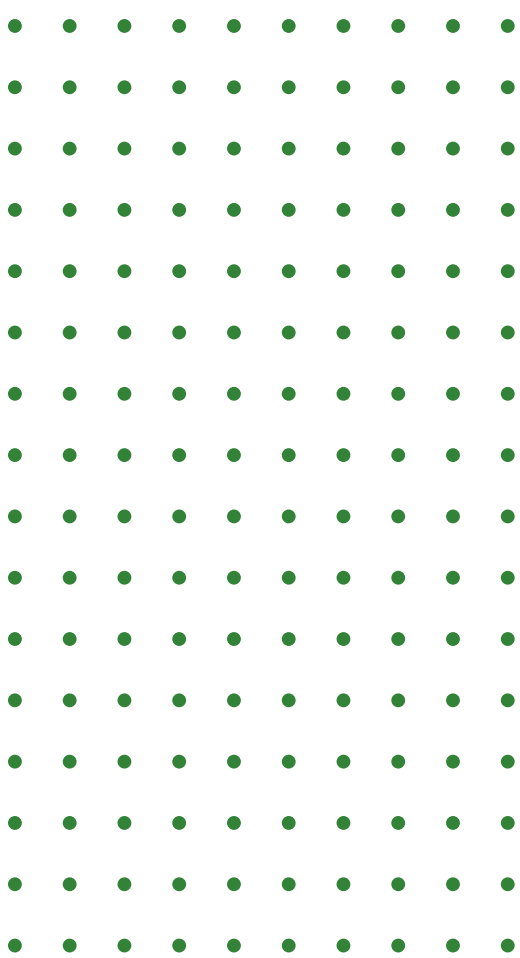




El modelo de estado confederal representa el modelo de Estado superado por el devenir de la historia. A los suizos, de larga aventura confederal, solo les queda el nombre, Confederación Helvética, en recuerdo al modelo que regulaba intereses comunes entre valles, y aseguraban las rutas comerciales (estamos hablando del año 1291). Quien piense que la historia de la Confederación Helvética fue un paseo apacible a través de los siglos entre cantones asociados y vecinos circundantes, se sorprenderá de las dilatadas y recurrentes tensiones políticas, enfrentamientos tanto defensivos como expansionistas, problemas territoriales externos e internos, y para colmo, ya en época tardía, guerras de religión que dividieron los cantones en católicos y protestantes. La fama de gente pacífica, tolerante y siempre neutral, de la que gozan los suizos en la actualidad, nada tiene que ver con la imagen de los montañeses helvéticos de otros tiempos.

Tendría que llegar Napoleón en 1798, e implantar una república centralista, para poner en evidencia la desunión efectiva de la confederación, y mostrar a los habitantes la necesidad de unidad para fortalecerse ante sus vecinos europeos. Suizos de todos los estratos sociales, ya fueran católicos, protestantes, liberales o conservadores, se percataron de que los cantones progresarían más si aunaban intereses de todo orden bajo la constitución de un Estado Federal.

Mientras el resto de Europa se encontraba en medio de revoluciones y guerras, los suizos promulgaron en 1848 una constitución que otorgaba al gobierno un diseño federal, creando una autoridad común central y un sujeto jurídico afecto al derecho internacional de forma que la Constitución Federal se encontrara en el escalafón más alto del sistema jurídico, seguidos por las ordenanzas y decretos del Gobierno Federal y las constituciones, leyes, reglamentos y decretos de los cantones y municipios, siempre que no fueran contrarios a la carta magna. Hoy en día, Suiza continúa siendo una república federada de 26 estados (cantones), quedando atrás la confederación efectiva, donde los intereses provocaban confrontaciones sin que hubiera estamento superior que dirimiera conflictos.



En los países de asentada tradición federalista, no existe grupo político que proponga volver a la confederación como modelo territorial. Tanto es así que, hoy en día, no existe concreción práctica del “confederalismo” como modelo de Estado en ningún lugar del mundo. Por lo que se refiere a Canadá, se define erróneamente como confederación, siendo como es una federación, ya que muchos caen en el error de pensar que las partes de Canadá son estados soberanos, cuando en realidad el uso del término confederación surgió en 1850, cuando el prefijo “con” indicaba semánticamente un fortalecimiento del principio centro en comparación con la federación americana.

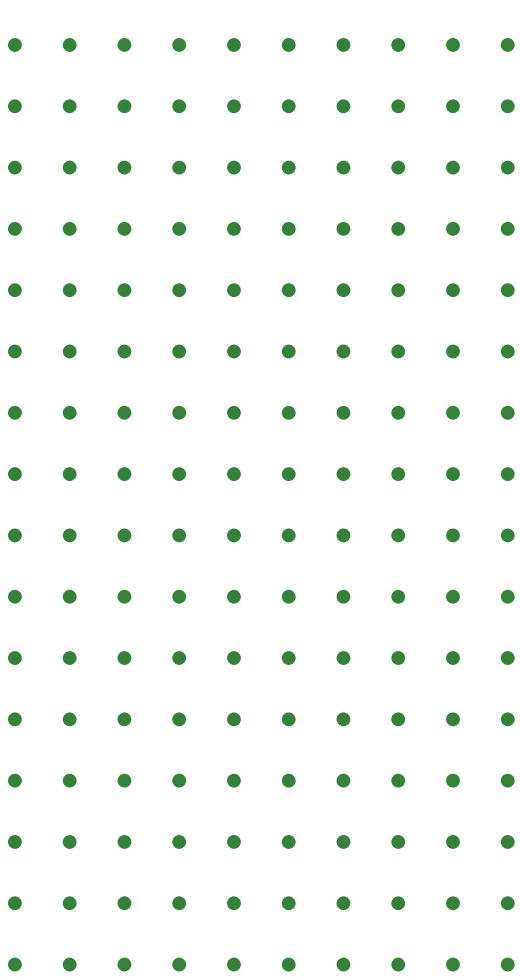
Nadie puede decir del modelo federal suizo que es centralista, ni tampoco del modelo federal estadounidense con sus 50 estados, o del modelo alemán con sus 16 Lander (estados). Cada modelo de Estado Federal existente en el mundo es diferente. Y en su peculiaridad, España con sus, hoy en día, 17 estados (comunidades autónomas) en su funcionamiento práctico es un Estado Federal. Falta tan solo una reforma en el Senado para que logre ser una auténtica cámara de representación territorial.

La federación cuenta con una Constitución propia y, a efectos del Derecho Internacional, representa un solo sujeto jurídico. El fundamento de la confederación, por el contrario, es un tratado internacional que firman todos los Estados confederados, que son sujetos soberanos según el Derecho Internacional, y lo siguen siendo tras esa firma. Los suizos tardaron siglos en llegar a la unión federal. Los EEUU, sin embargo, tardaron bastante menos, ni siquiera cien años, para constatar la realidad disgregadora del confederalismo, desde la fecha de la independencia americana en 1776 hasta la guerra de secesión en 1861.

En el Carlismo la referencia federal siempre representó un hecho y una idea antes de ser siquiera identificada.

Desde hace casi 190 años, los fueros y libertades siempre han sido la principal referencia en la búsqueda del modelo de estado que garantice la unión en régimen de igualdad, a los que se consideraban diferentes, respetando las libertades del conjunto y sus libertades locales propias.

Así lo afirmó Don Carlos Javier al referirse a una tercera vía, un lugar de encuentro entre los españoles y las Es-



pañas, lejos del centralismo y de la secesión, consciente de que el poseedor de la titularidad de las soberanías españolas es la nación en su conjunto, Las Españas.

SOBRE EL ANTEPROYECTO DE LEY DE MEMORIA DEMOCRÁTICA

Josep Miralles Climent

¿Quiénes son los guardianes de la Historia? Los historiadores, naturalmente. Parte de su trabajo consiste en conformar nuestra visión del pasado de manera que sostenga los intereses del poder presente. Si no lo hacen así, serán probablemente marginados de una manera o de otra.

NOAM CHOMSKY

El Anteproyecto de Ley de Memoria Democrática (antes llamada “Memoria Histórica”) aprobado por el Consejo de Ministros el pasado 15 de septiembre, trata de dignificar a las víctimas que lo fueron desde la Guerra Civil, pasando por el franquismo, y hasta la proclamación de la Constitución de 1978. En su apartado II lo expresa diciendo que “esta Ley persigue preservar y mantener la memoria de las víctimas de la Guerra Civil y la dictadura franquista, a través del conocimiento de la verdad, como un derecho de las víctimas, el establecimiento de la justicia y fomento de la reparación y el establecimiento de un deber de memoria de los poderes públicos, para evitar la repetición de cualquier forma de violencia política o totalitarismo.”

El Anteproyecto no tiene en cuenta, por ejemplo, los 351 muertos acaecidos durante los cinco meses de gobierno del Frente Popular de antes de la guerra, que, según un estudio realizado por Eduardo González Calleja, fue “una de las etapas más violentas de la historia democrática de España” en los que “los grandes actores de la violencia fueron los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, cuya gestión de la protesta se caracterizó por la inflexibilidad y el uso desproporcionado de la fuerza” cuya realidad “no exonera de responsabilidad a los gobiernos.” Tampoco se tiene en cuenta a las víctimas de la revolución de octubre de 1934, entre las que, según Hugh Thomas, hubo 2.000 muertos. Por lo tanto, si dejamos aparte -como hace el

Anteproyecto- a todas esas víctimas del periodo republicano, la Ley acogería sólo a las víctimas que se produjeron desde el 17 de julio de 1936, hasta la Constitución del 78.

¿Cuál es la razón de que este Anteproyecto incluya solamente a las víctimas a partir del levantamiento de julio de 1936 y no incluya los periodos anteriores a la Guerra Civil? En primer lugar, porque, por razones obvias, se hace necesario cortar en algún momento histórico, y, en segundo lugar, por interesar sólo las víctimas de la dictadura franquista y sus últimos coletazos después de muerto el dictador, y no las producidas en periodos teóricamente democráticos. Sin embargo, teniendo en cuenta que el periodo republicano tiene una relación muy directa con la Guerra Civil, si las víctimas de aquel periodo no se tienen en cuenta, se convertirían en víctimas de segunda clase.

En el Anteproyecto queda meridianamente claro que la Ley afectaría a los asesinados por el bando rebelde, pero ¿cómo considerar a las víctimas de la retaguardia republicana producidas por los milicianos, acaecida durante los primeros meses de la guerra? Y ¿cómo considerar a las víctimas de los enfrentamientos que se dieron en el bando republicano? ¿Y a las atribuidas al DEDIDE y al SIM? Porque todas ellas también son “víctimas de la Guerra Civil.”

En cualquier caso, creo no equivocarme si digo que, aunque la letra pueda decir otra cosa, el espíritu de la Ley parece pensado no para todas las víctimas, sino sólo para aquellas cuyos victimarios fueron los rebeldes, el propio régimen franquista, y los cuerpos represivos durante la llamada transición democrática.

Sin embargo -y prescindiendo de las víctimas del tiempo de la II República-, creo que sería un acierto si, como se desprende de la letra de la Ley, estuviera realmente pensada para todas las “víctimas de la Guerra Civil”, porque, aunque la inmensa mayoría de los asesinados en la retaguardia republicana, ya fueron rehabilitadas durante la dictadura franquista, eso ni les convierte en franquistas ni en antidemócratas. De hecho, no sabemos cómo pensaban todas ellas, aunque tampoco considero que se las pueda reconvertir ni en luchadores por la libertad ni en demócratas. En cualquier caso, son también personas dignas que merecen igualmente el respeto de la nueva Ley.

En cuanto a los represaliados y asesinados por la dictadura franquista -para los que intuyo se centra el espíritu de la Ley-, aunque tampoco sabemos lo que pensaban, parece que con esta Ley sí se los quiere convertir en luchadores por la libertad

y la democracia.

El sentido común nos dice que entre las personas fusiladas por el franquismo tras juicios sumarísimos sin garantías -algunas de las cuales se están exhumando en los últimos años- habría de todo. Precisamente la falta de garantías presupone que debió haber muchos izquierdistas y republicanos inocentes condenados a muerte, incluso luchadores por la libertad y demócratas.

Con todo conviene recordar algo que suele costar de reconocer. A saber: entre las víctimas de uno u otro bando, los que luchaban por la democracia y la libertad tal como se entiende hoy en día, habría pocos, porque en los años 30 los demócratas brillaban por su ausencia; lo que primaba eran los totalitarismos de distinto signo.

Por otra parte, no se pueden justificar los asesinatos de derechistas -también de algunos republicanos- por parte de las milicias llamadas revolucionarias y autoproclamadas antifascistas, sólo por haberles acusado de conspirar o simpatizar con los sublevados en 1936. La mayor parte eran religiosos o seglares católicos que, por mucho que pudieran tener muy mala reputación entre las izquierdas y los gobernantes republicanos, nada justificaba su eliminación, cuando, al fin y al cabo, salvo contadas excepciones, no habían cometido ningún asesinato.





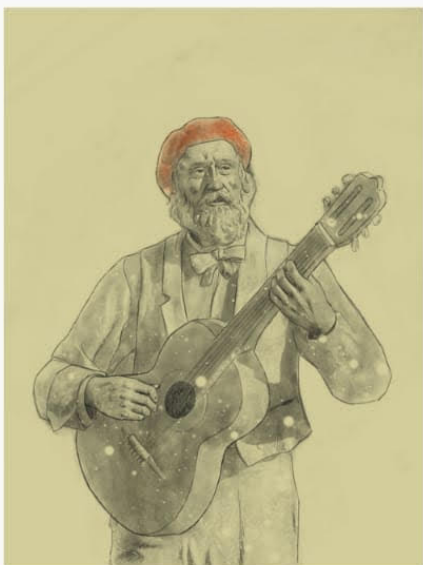
Por todo ello, entiendo que es cuanto menos un error que una democracia progresista intente elevar a la categoría de demócratas y luchadores por la libertad a gentes entre las cuales hay indudablemente victimarios. Esa parece otra gran contradicción del Anteproyecto de Ley de Memoria Democrática

Sin embargo, pienso firmemente que los familiares de todos los vilmente asesinados por el franquismo que en muchos casos fueron enterrados en fosas comunes o abandonados en cunetas, fuesen o no demócratas, tienen derecho a ser exhumados y entregados a sus familiares para que les den una digna sepultura o, en ausencia de familiares, sean colocados en columbarios decentes donde todos ellos puedan ser recordados con sus nombres como víctimas de una dictadura, pero no como demócratas como quiere presentarlos el Anteproyecto de Ley que comento.

El derecho a la dignificación de las víctimas del franquismo no puede significar nunca el olvido, la marginación o el desprecio de las demás víctimas de la Guerra Civil.

EXPOSICIÓN IPARRAGIRRE

Enhorabuena a todos los compañeros de Navarra, en especial a José Lázaro Ibáñez y a los jóvenes del Gallico Rojo por la magnífica exposición realizada en Villava sobre el Bardo Iparragirre y su vinculación con el Carlismo.



CONFERENCIA SOBRE IPARRAGIRRE RI BURUZKO HITZALDIA

JUEVES 26 DE NOVIEMBRE
7.30 DE LA TARDE
AZAROAK 26, OSTEGUNA,
ARRATSALDEKO 7.30 ETAN

IPARRAGIRRE

Exposición de documentación del Carlismo,
con motivo del 200 aniversario de su
nacimiento.

Esta exposición representa el esfuerzo de
una parte muy importante de este pueblo, en
su intento de recuperar las libertades
arrebataadas por el liberalismo, gentes que
llevan en su lucha casi dos siglos contra
viento y marea, adaptándose a los tiempos.
Gentes no siempre bien dirigidas, algunas
veces utilizadas, a quienes hay que
reconocer su entrega, sacrificio y
generosidad sin límites, no entendibles en
estos tiempos.

A esas gentes está dedicada esta exposición

*Karlismoari buruzko dokumentazioa, poeta
eta musikariaren jaiotzaren 200. urtemuga
dela eta.*

*Erakusketan herri honen zati handi batek
liberalismoak errotik erauzitako
askatasunak berreskuratzeko egindako
ahalegina bildua dago. Jende horiek ia bi
mende daramate borrokan kosta ahala
kosta, garai bakoitzari egokituta. Gidari onak
ez dituzte beti izan ; zenbaitetan erabiliak
izan dira, eta aitortu behar zaie bai ahalegina
bai sakrifizioa, bai eta mugarik gabeko
eskuzabaltasuna ere.*

Erakusketa hau, bada, beraiei eskeinita dago.

A. 16 DE ABRIL Y
GALLICO ROJO.

EXPOSICIÓN

PASAJES DE LA VIDA DE IPARRAGIRRE REN
BIZITZAKO PASARTEAK

KARLISMOA ATARRABIAN
EL CARLISMO EN VILLAVA

MAYO DEL
68 KO MAIATZA

MONTEJURRA 1976-1977
CRIMEN DE ESTADO
1976-1977 KO JURRAMENDIKO
ESTATU KRIMENA

'GITARRA ZAHARTXO BAT DET
NIK NERE LAGUNA.
HORRELA IBILTZEN DA
ARTISTA EUSKALDUNA.
EGUN BATEAN POBRE
BESTEETAN JAUNA
KANTATZEN PASATZEN DET
NIK BETI EGUNA'



ENTREVISTA EXCLUSIVA

Reproducimos por su interés la entrevista realizada a Don Carlos Javier el pasado 17 de noviembre 2020 por “Vanitatis.com”.



Hablamos con Carlos Javier de Borbón-Parma de la pandemia, de qué opina de los escándalos de don Juan Carlos y de qué manera está educando a su hijo y heredero

¿Cómo está viviendo la pandemia del coronavirus usted y su familia?

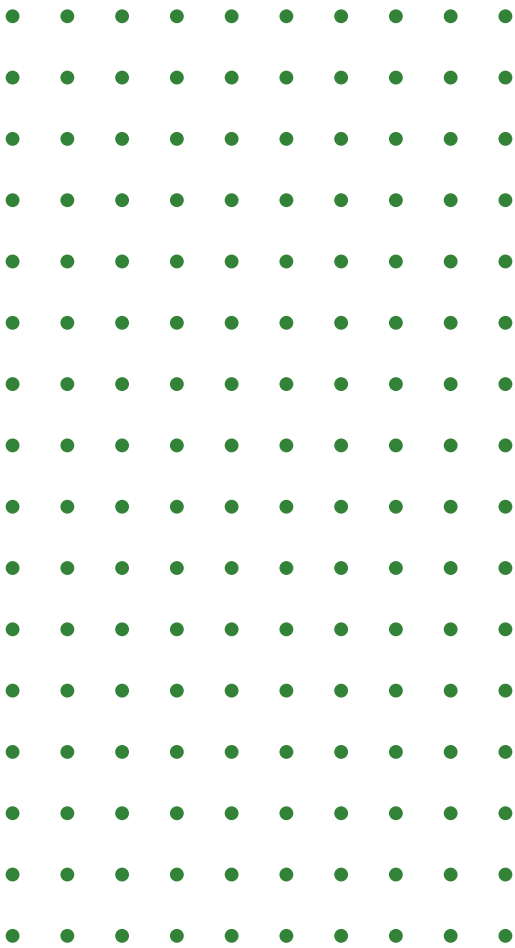
Con la preocupación lógica de afrontar una pandemia de proporciones desconocidas en su desarrollo y con la esperanza de que la ciencia desarrolle la vacuna y un medicamento que bloquee el avance del virus.

En cuanto al aspecto sanitario, ni a mi mujer, ni a mis hijos ni a mí, nos ha afectado por ahora.

Tanto mi familia como yo estamos adaptándonos a la llamada “nueva realidad” que se ha impuesto con la pandemia del COVID-19. Intentando mantener a través de las herramientas tecnológicas que tenemos a nuestro alcance las actividades profesionales, el colegio de mis hijos y el contacto con familiares y amigos.

Somos muy estrictos en el cumplimiento de las normas, y le diré aún más, nuestro rigor de exigencia es aún mayor.

Igualmente estamos muy sensibilizados con la situación tan delicada que están sufriendo miles de familias en España. Soy muy consciente de la crisis sanitaria, social y económica que se está viviendo en toda Europa,



Carlos Javier y Ana María, con sus tres hijos.

y en España puede ser más acusada por el modelo económico creado en los últimos años, basado principalmente en el sector servicios y en el turismo.

Es en estos momentos donde todos nosotros tenemos que ponernos en el lugar del otro y dentro de nuestras posibilidades ayudar, trabajar por el Bien Común... Uno por sí solo puede ayudar mucho a las personas con mayores necesidades. Tenemos a nuestros mayores, a las personas dependientes, discapacitadas, a las familias con menos recursos económicos... Ellos tienen que ser el centro de todas las ayudas, son los que están sufriendo muy de cerca los impactos derivados de esta pandemia.

La princesa María Teresa falleció a causa del virus. ¿Fue un duro golpe para usted?

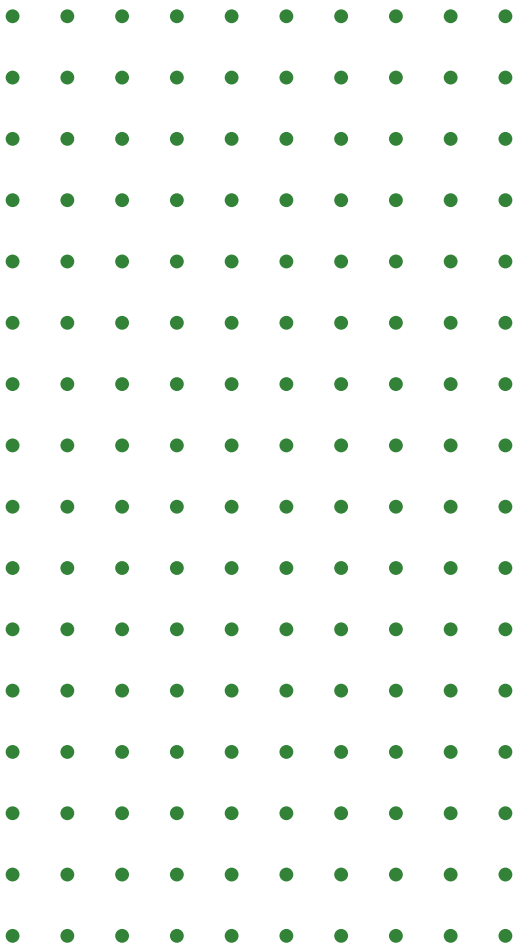
La muerte de mi querida tía Teresa el pasado mes de marzo fue muy duro para la familia y para los Carlistas. Nuestra tía era un ejemplo de vitalidad. Siempre dispuesta a comprometerse por los otros. Siempre vinculada a España, a las Españas... Enamorada de la diversidad de los pueblos de España.

Pasaba temporadas en Cataluña y en Andalucía... habitualmente residía mucho tiempo en Madrid, en concreto en su casa de Majadahonda, donde igualmente me hospedo durante mis frecuentes estancias en la capital. Mi tía Nieves, tiene también otra residencia en la misma localidad.

Su compromiso es un ejemplo a seguir para mí y para toda la familia.

¿Cómo ve la situación actual de la pandemia en España? ¿Cree que se han tomado las medidas correctas desde el gobierno de Pedro Sánchez?

La situación actual de la pandemia en España es muy similar a la del resto de Europa. Una segunda ola muy difícil de evitar. La dicotomía a la que se en-



frentan todos los gobiernos de elegir entre salud y actividad económica, es inevitable. Lo que si tengo muy claro es que de esta situación vamos a salir todos los españoles juntos, trabajando codo a codo y evitando los sectarismos políticos. Me emociona recordar los momentos en los que a principio de la pandemia todas las ciudades de España estaban unidas en torno a los profesionales que luchaban por las vidas de tantos compatriotas. Toda Europa fue testigo de la capacidad de los españoles de olvidar las diferencias y trabajar unidos frente a una amenaza global.

Es un claro ejemplo de que unidos podemos con grandes retos y estoy totalmente convencido que a la pandemia del COVID-19 la vamos a vencer con mayor solidaridad y entrega de cada uno de nosotros.

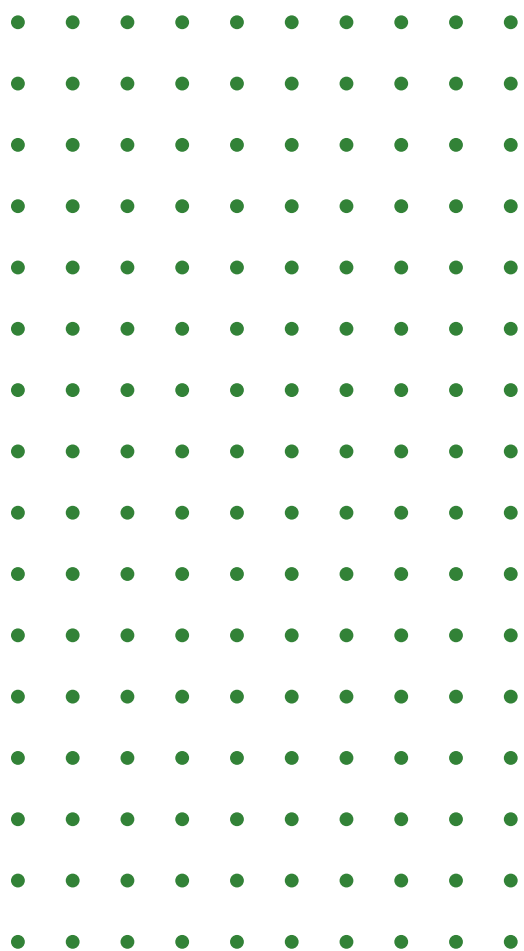
Aparte del coronavirus, España vive otra crisis, esta con la Corona: ¿qué opina usted de los escándalos financieros de don Juan Carlos?

No soy juez, por lo tanto, poco puedo decir al respecto. Esta cuestión está en manos de la justicia española a la que yo como español respeto absolutamente.

Lo que sí puedo y debo decir, que cualquier tipo de cargo público con responsabilidad política o institucional debe ser intachable en todos sus comportamientos. Son y deben ser referentes para la sociedad. Si pierden ese valor, su funcionalidad desaparece...

Más le diré, si el escándalo se produce por una persona de cualquier nivel, desde el concejal del pueblo más pequeño, hasta el presidente de una Autonomía, o incluso al presidente de una República, la afectación, es exclusivamente a la persona, ni desaparecerán las alcaldías ni las Autonomías ni las Repúblicas.

Si el personaje público afectado es el Rey, no solo afecta a la persona, que también, sino que en muc-



ho mayor grado, a la Institución que representa, la Corona.

Ahí radica la trascendencia de sus actos.

En todo caso tenemos que entender que estamos inmersos en una “segunda transición” muy diferente a la del 78, en cuanto que ahora lo que la sociedad demanda es una transparencia total de la gestión de lo público y una independencia del poder judicial.

¿Cree que sería bueno hacer un referéndum sobre la monarquía?

Nosotros, los carlistas, siempre hemos defendido la necesidad de que el pueblo español se pronuncie respecto a cualquier tema de trascendencia. Hay que hacer por supuesto, una labor pedagógica también entre formas de estado. ¿República o Monarquía? Igualmente hay que dejar muy claro que hay múltiples formas de república y múltiples tipos de monarquía.

En su opinión, ¿Felipe VI está actuando bien respecto a su padre? ¿Qué hubiera hecho usted? ¿Conoce personalmente al Rey? ¿Qué opina sobre él? ¿Y sobre la reina Letizia?

Conozco a Felipe desde hace años, al igual que a Letizia. Hemos coincidido en actos familiares, así como en algunas de sus visitas a Holanda. Pero la verdad es que no mantengo una relación estrecha con ellos.

Respecto a la actuación de Felipe con los presuntos escándalos de su padre, creo sinceramente que está viviendo unos momentos muy difíciles.

¿Qué hubiera hecho yo? Lo mismo que hago a fecha de hoy, estar al servicio de España y de los españoles. Trabajando constantemente en todos los foros posibles para que la

sociedad española pueda continuar su desarrollo sin olvidar que lo más importante es la Dignidad de la Persona y las libertades.

Su esposa, la princesa Ana María, era periodista como ella: ¿tiene muchas cosas en común?

No podría contestar porque no conozco en profundidad a Doña Letizia Ortiz. Pero lo que sí puedo decirte es que Ana María es mi gran apoyo para todo. En lo personal, así como en mis deberes y responsabilidades como Titular de la Dinastía.

¿Está educando al príncipe Carlos Enrique según las tradiciones carlistas?

Mi hijo Carlos Enrique a pesar de su corta edad, es muy consciente de los derechos y deberes, me gusta más decir deberes, que nuestra familia tiene con España y los españoles.

Siempre tenemos en casa muy presente la realidad política y social de España. Mi hijo sobre todo aprende del ejemplo de sus padres, tal y como mis hermanos y yo recibimos el legado de nuestros padres.

Estamos en permanente contacto con España, realizando frecuentemente visitas para encontrarme con empresarios, políticos, sociedad civil... con mis queridos carlistas.

¿Piensa que es posible que algún día pueda reinar en España?

Lo que si tengo muy claro es que estoy al servicio de los españoles. Me debo a España, a las Españas como nos gusta decir a los carlistas... y por supuesto a los deberes que me impone ser El Jefe de la Dinastía Carlista, sin renunciar nunca a ninguno de ellos

ni de mis derechos, como siempre lo han hecho todos mis antepasados.

¿Qué les contaría a aquellos españoles que no saben nada sobre el carlismo y leen esta entrevista?

Que el Carlismo es presente y futuro.

El Carlismo es un movimiento social y político que nace de las tradiciones y libertades históricas de las Españas, pero proyectado a futuro. Proponemos un sistema basado en el principio de subsidiariedad, de donde se desprende tanto un sistema de autogestión global, es decir, no debe interpretarse únicamente en un aspecto económico, sino también en el político y funcional, así como una estructura federativa en lo territorial.

Igualmente tenemos muy claro que, frente a una sociedad del consumo, nosotros proponemos una sociedad que promueva el Bien común y el desarrollo integral de la persona... siempre a la búsqueda de justicia social.

Teniendo en cuenta la polarización política en la que está inmersa la sociedad española, el pensamiento carlista propone el Federalismo como tercera vía, un lugar de encuentro para todos los españoles.

Usted es primo hermano del rey de Holanda, ¿él lo apoya en sus pretensiones dinásticas?

Como usted bien indica es mi primo, con el cual mantengo una muy buena relación, al igual que con su esposa e hijas, pero de cuestiones políticas y/o dinásticas no hablamos.

Cuando coincidimos hablamos de la familia, de los proyectos de economía circular y desarrollo sostenible que impulsa el think tank “COMPAZZ” que presido.

Llevo más de 20 años comprometido con el futuro de la sociedad, trabajando para visibilizar y comprometer a todos los niveles (comunidad de ve-

cinos, ayuntamientos, asociaciones, empresarios, gobiernos, organizaciones internacionales...) en la necesidad de llevar a cabo una transición energética así como un cambio de modelo económico donde se prime el equilibrio ecológico y la persona.

<https://www.vanitatis.elconfidencial.com/>



ENTREVISTA A DON CARLOS JAVIER DE BORBÓN PARMA

por Daniel Ramírez en “El Español”.



Casi 190 años después de la primera guerra carlista, ¿usted sigue creyendo que tiene derecho al trono?

El Carlismo no es exclusivamente una cuestión dinástica... me parece frívolo simplificarlo.

El Carlismo es una propuesta serena de que otra sociedad es posible, basada en la participación a todos los niveles, con una propuesta federal para las Españas y en la defensa de la Dignidad de la Persona.

Como se puede ver, a pesar de nuestros casi 190 años de antigüedad, nuestra propuesta rompe los moldes del discurso político actual, entre el Centralismo y el Secesionismo, y propone el Federalismo como una tercera vía, un lugar de encuentro para todos los españoles.

En el día a día, ¿qué es lo que le empuja a mantener viva esa convicción?



¿La convicción de que entre todos podemos hacer un mundo mejor y una sociedad más justa?

Me empujan mis hijos, los carlistas, todo el legado que mi padre, Carlos Hugo, me transmitió... En mi familia siempre lo hemos tenido muy claro: servir a la sociedad, a los pueblos...

Imagínese: Mi abuelo Don Javier preso por los nazis en campos de concentración, mi padre perseguido y expulsado por la Dictadura de Franco. Yo mismo expulsado con apenas 4 años...

Pero, para que me haga una idea... ¿hasta qué punto es importante el carlismo en su vida? ¿Lo coloca por encima del amor, la familia o la realización personal?

No se puede disgregar de un todo personal. Mis responsabilidades y deberes como Titular Dinástico del Carlismo es parte intrínseca de mí, al igual que le sucedía a mi padre, a mi abuelo... y de este mismo modo estoy formando a mi hijo Carlos Enrique.

Un debate interesante: ¿puede ser rey de España alguien que ha nacido en Países Bajos y ha vivido a caballo entre Francia e Inglaterra toda su vida?

Soy español y como le he comentado previamente por culpa de Franco no pude nacer en España, ya que había expulsado a mi familia, a mi abuelo, a mis padres... y si bien, hubo un período de tolerancia aparente, a mí mismo, Franco me expulsó de España siendo un niño.

Actualmente vivo en Holanda, principalmente por cuestiones profesionales. Pero siempre estoy y estaré al servicio de los españoles.

Haciendo un poco de memoria, mi familia siempre ha estado al servicio de España desde muy diversos sitios: Italia (Parma), Francia, Bélgica (Bruselas), EE. UU, Holanda...



¿Visita España con frecuencia? ¿Conoce el país y a su gente?

Muy frecuentemente, aunque menos de lo que quisiera a causa de mis obligaciones laborales, y, en estos momentos de pandemia de la Covid-19 me resulta muy difícil. Es más, en mis estancias en Madrid, suelo residir en nuestra casa familiar de Majadahonda

Suelo reunirme, discretamente, con muchos de los actores sociales y políticos españoles... Escucho, propongo ideas...

Igualmente me reúno con los carlistas en diversas actividades socio-culturales que demuestran lo viva que está la alternativa carlista, muchas veces con otros nombres, pero con las mismas ideas...

¿Conspira contra Felipe VI igual que lo hicieron sus antepasados contra los respectivos reyes?

Permítame que me ría... El Carlismo siempre, desde sus orígenes, ha dado voz a esa gran parte de la sociedad más vulnerable y abandonada por los centros de poder. Me gusta definarnos, a los carlistas, como los defensores de los descartados de la sociedad...

Disculpe la indiscreción, imagino que muchos lectores se estarán preguntando: ¿de qué vive el pretendiente carlista?

De mi trabajo, como casi todos los españoles. Mire usted, llevo más de 25 años impulsando proyectos a nivel mundial y europeo centrados en la economía circular y en la necesaria transición energética.

Desde que finalicé mi formación universitaria en EE. UU, he liderado proyectos de colaboración entre organismos internacionales, como la Unión Europea, y empresas privadas para poner en práctica modos de producción alternativos y respetuosos con el medio ambiente, sostenibles...

Me acuerdo que en los inicios me llamaban “loco”, y ahora, ya ve, todos los países miembros de la UE han asumido como propio la economía circular, energía limpia, peligro del cambio climático...

Lejos de rendirse, creo que ya ha nombrado sucesor: su hijo Carlos Enrique, que tiene cuatro años. ¿En qué se diferencia su educación de la de un niño que no va a pelear por la Corona?

Mi hijo Carlos Enrique me sucederá, Dios mediante, como Titular Dinástico del Carlismo y como Duque de Parma, a pesar de su corta edad va siendo poco a poco consciente de sus responsabilidades y deberes para con los españoles... Son responsabilidades, obligaciones y derechos que recibí de mis padres y que transmito igualmente a mi hijo.

Revisando su árbol genealógico, me asalta una duda: ¿por qué no es el heredero Carlos Hugo, su hijo mayor? Tiene 23 años.

Nunca he ocultado la existencia de mi hijo mayor, del cual siempre me he ocupado, como no podía ser menos. Pero como usted comprenderá yo no puedo cambiar las leyes de familia, y las leyes de la Casa Real y Ducal de Borbón Parma son muy claras.



Sixto, tío carnal suyo, también dice que es el pretendiente legítimo. Además, le acusa de haber abjurado de los principios tradicionalistas. ¿Qué le responde?

No mantengo contacto ni relación con mi tío Sixto. Es más, Sixto no tiene relación alguna con el Carlismo.

¿Podría definirse políticamente? Suele hablar de las “España’s”. ¿Es federalista?

Si, lo soy. El Carlismo desde 1833 ha defendido los derechos y libertades de los pueblos. En este sentido, proponemos para España una estructura federal para convivir, como dije anteriormente, entre el centralismo y el secesionismo, una tercera vía, un lugar de encuentro para todos los españoles.

Si los carlistas que dieron el golpe de Estado de 1936 le escucharan, se llevarían las manos a la cabeza, ¿no?

Esta usted muy equivocado. Los carlistas siempre, también durante el triste período de la Guerra Civil de 1936-1939, defendimos los Fueros y Libertades de los Pueblos de las España’s, siguiendo el principio de subsidiariedad. Igualmente observo muchos intereses en ocultar la relevante aportación del Carlismo a los proyectos de Mancomunitat Catalana, así como en la elaboración de los Estatutos Autómicos anteriores a la Guerra Civil...

Creo que los Carlistas que trabajamos en el siglo XXI tenemos otros retos muy distintos a las generaciones anteriores.

Lo que si me gustaría aclararle es que los carlistas participaron en la guerra civil por defender el derecho a la libertad religiosa, que se estaba vulnerando gravemente en España. Nunca apoyamos a Franco, es más, Franco nos persiguió e intento destruir al Carlismo, expulsando de España a mi abuelo, a sus líderes, multando y encarcelando a cientos de carlistas que se oponían al régimen totalitario...



Pero, según tengo entendido, usted es socialista autogestionario como su padre, ¿no?

El socialismo autogestionario defendido por los carlistas es una expresión de nuestros valores de siempre, en un momento temporal concreto.

El Carlismo, sus propuestas, evolucionan constantemente, eso sí, partiendo de sus valores que desde hace casi 190 años siempre ha defendido.

El socialismo autogestionario nada tiene que ver con el socialismo de estado a la manera marxista...Es un socialismo de la sociedad real, como ya definió hace unos años mi hermana Carolina, en Palma de Mallorca, a la pregunta efectuada en este mismo sentido por otro periodista.

Frente a una sociedad de consumo, los carlistas defendemos la participación desde la base en las 3 esferas: territorial, política y económica. Este sistema de autogestión se desprende también del principio de subsidiariedad que defendemos los carlistas.

“Dios, patria y rey”. El rey sería usted, la patria que-

daría troceada en estados federales... ¿y dios? ¿Mantiene usted esa creencia absoluta de los viejos carlistas?

Como le he contestado previamente, el Carlismo como movimiento social y político evoluciona y responde a los retos de cada momento histórico. Pero si la pregunta gira en torno a continuidad entre los carlistas de 1833 a los de hoy, pleno siglo XXI, le contesto que sí. Estuvimos, estamos y estaremos para defender las libertades concretas, luchar por una mayor justicia social y en defensa de los descartados de la sociedad.

La opinión relativa a que el Federalismo “trocea la patria” es una concepción centralista-jacobina que los carlistas no compartimos. El Federalismo completaría el proceso de modelo territorial iniciado por los Fueros durante tiempos pasados y ampliado por las autonomías en los tiempos actuales.

Los principios que usted me señala, son como usted indica, principios. Esto quiere decir que a partir de estos principios y sin desdecirse de ellos, se desarrollan en función del momento histórico, circunstancias y retos de la sociedad.

Hubiese estado un poco fuera de tiempo hablar en aquel momento histórico de Economía Circular, de Ética Ecológica, Unión Europea... pero sin embargo, del desarrollo y adecuación de los principios se llegan a nuevas conclusiones...

¿Le gustaría un referéndum en España que decidiera entre monarquía o república?

Los carlistas siempre hemos defendido que el pueblo español debe pronunciarse para cualquier circunstancia importante que nos concierna a todos en su conjunto.

Podría incluirse en la papeleta una tercera opción: monarquía actual, república o monarquía carlista. Sería una genialidad, ¿no?

Si lo sería. Pero mire, no creo que ahora sea un mo-

mento de frivolar...en estos momentos lo que el ciudadano necesita es que desde todas las instancias se le aclare qué sucederá con la pandemia, como hacer frente a la crisis económica que ya tenemos entre nosotros... Y ya se lo he comentado en la pregunta anterior, siempre hay que explicar detallada y comprensiblemente cada una de las opciones.

¿Podría explicar su parentesco con Felipe VI?

Un parentesco lejano. Pertenecemos a ramas distintas de la Familia Borbón.

Yo soy el actual Titular Dinástico del Carlismo y Jefe de la Familia Borbón Parma, siempre vinculada a España.

¿Ha tratado con él? Trace un retrato.

No podría hacer un retrato ya que mi trato con él ha sido muy esporádico.

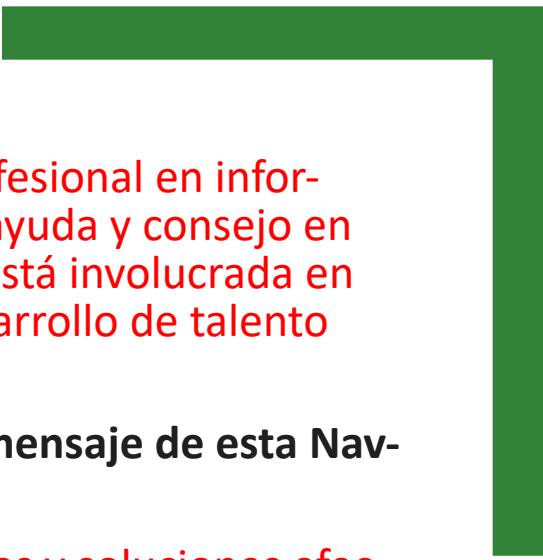
¡Ambos están casados con una periodista!

Sí, es cierto, ambos estamos casados con periodistas.

Ana María es mi gran apoyo, en todos los sentidos...

Una magnífica esposa, madre, asesora y colaboradora en todas mis obligaciones dinásticas. Por su





gran formación y experiencia profesional en información política, siempre le pido ayuda y consejo en muchas materias. Actualmente está involucrada en un proyecto internacional de desarrollo de talento en una consultora internacional.

¿Cómo le gustaría que fuera su mensaje de esta Navidad?

Me gustaría que propusiese salidas y soluciones efectivas a los problemas de toda índole, tanto políticos como sociales y sanitarios, que presenta nuestro país.

¿Y con Juan Carlos I?

Menos aún que con Felipe. Piense que Juan Carlos es de la generación de mi padre.

¿Qué piensa de las informaciones publicadas acerca del emérito?

Me lo han preguntado en otras ocasiones y contesto del mismo modo: no soy juez y por tanto hasta que la justicia se pronuncie son presuntas actuaciones irregulares...

Eso sí, creo que todas las personas que ostentan cargos públicos y responsabilidades deben ser intachables en todos los aspectos. No se puede olvidar que responden y representan a los españoles, y son ante ellos, responsables de todos sus actos.

Hay quien dice que nadie hizo tanto tan bueno y tanto tan malo por la Corona. ¿Está de acuerdo?

Por algo lo dirán y la historia resolverá sobre esta cuestión.

¿Cree que las supuestas corrupciones de Juan Carlos I son el principio del fin de la monarquía?

Debemos esperar a que la Justicia española haga su trabajo, pero está claro que el proceso daña a la credibilidad de la institución.

Lo que sí puedo decirle es que en estos momentos estamos viviendo una especie de “segunda transición”, el pueblo español está reclamando una mayor trans-

parencia en la gestión de lo público y una independencia judicial más fuerte y para todos.

¿Y qué opina de su larga lista de amantes, la cacería de Botsuana y ese tipo de episodios? ¿Debilitan a la institución?

Son presuntas actuaciones de Juan Carlos que por ser quien soy y representar lo que represento no considero pertinente valorar. Para eso está el poder judicial, al cual como español respeto absolutamente.

Juan Carlos I sopesa ponerse al día de las donaciones recibidas posteriormente a su abdicación. No obstante, hay constancia documental de que ocultó decenas de millones de euros procedentes de la monarquía de Arabia Saudí y del sultán de Bahréin. ¿Qué opinión le merece la inviolabilidad que le garantiza la Constitución?

Me reitero en la contestación a su anterior pregunta.

Si fuera rey, ¿le gustaría ser inviolable?

Creo que todos los españoles debemos responder de todos nuestros actos.

La monarquía borbónica atraviesa un momento muy complicado. ¿Va a aprovechar para dar un paso al frente?

Di un paso al frente hace muchos años, tanto en el ámbito personal como profesional. Si me pregunta respecto a mi condición de Titular Dinástico de Carlismo, lo di en 2011, meses después del fallecimiento de mi querido padre, asumiendo públicamente mis derechos y obligaciones.

Hábleme de Podemos. Por primera vez desde los años treinta, hay un partido republicano y comunista en el Gobierno. ¿Le satisface o lo ve un riesgo?

Podemos es un partido político que no es ajeno al populismo, que si no recuerdo mal obtuvo un 13% de votos en las últimas elecciones, por tanto no me parece extraño que participe y actúe en las insti-

tuciones.

¿Qué opinión le merece Pablo Iglesias?

La verdad que no he coincidido nunca con él, aunque si me he reunido con algún miembro destacado de su equipo.

Si en algún momento tuviera la oportunidad no me importaría entrevistarme con él, podría ser interesante, tal vez para ambos. Seguramente le preguntaría por su trabajo en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense, ya que mi tía Teresa, tristemente fallecida por el Covid-19 el pasado marzo, fue profesora de sociología en dicha facultad.

¿Y Pedro Sánchez?

Lo mismo que con Pablo Iglesias, no he coincidido con él, aunque si he mantenido varios encuentros con miembros relevantes de su partido. Yo siempre estoy dispuesto a hablar con todos los representantes elegidos democráticamente por los españoles...

Lo que tengo claro es que le hablaría de Valle - Inclán y su vinculación con el Carlismo. Sé que está interesado por su figura, su obra y su carlismo militante.

¿Lo considera un defensor de la Corona?

En sus declaraciones públicas ha dejado muy claro que no cuestiona el régimen de 1978.

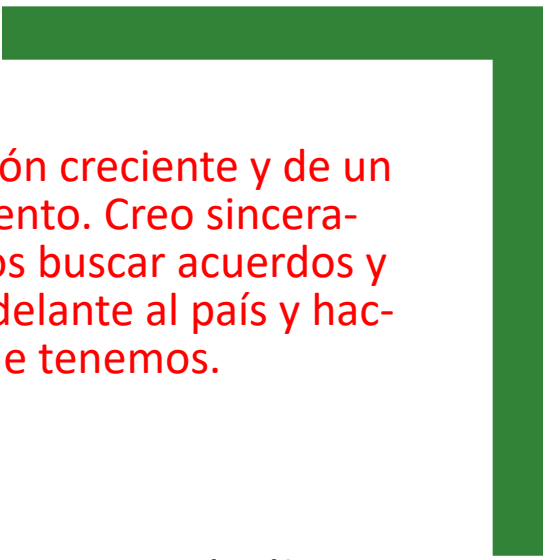
¿Qué le parecen los pactos del Gobierno con el nacionalismo?

Algo muy habitual en todos los gobiernos de España sin mayoría absoluta desde Aznar hasta Felipe González.

La oposición ha puesto el grito en el cielo por el acuerdo presupuestario con Bildu. ¿Usted qué piensa?

En democracia se deben respetar todas las ideas pero siempre cumpliendo con la ley.

Tristemente en España, como en gran parte de Euro-



pa, el clima político es de crispación creciente y de un discurso de división y enfrentamiento. Creo sinceramente que los españoles debemos buscar acuerdos y diálogo entre todos, para sacar adelante al país y hacer frente a todas las amenazas que tenemos.

¿Cómo ha vivido el auge de Vox?

Los movimientos populistas de este tipo están últimamente en auge en muchos países de Europa, siendo en ocasiones financiados con fines poco claros por terceros países., Ni el Carlismo ni yo tenemos relación alguna con dicho partido.

Los extremos no son buenos, por eso nosotros defendemos la tercera vía, el Federalismo.

¿Qué le parece la carta de los militares retirados al Rey contra el Gobierno?

Una muestra más de la crispación que vive la sociedad española, hecho que me preocupa...

¿Percibe un riesgo de golpe de Estado?

España es un sistema democrático, miembro de la UE... Confío en el pueblo español y en su madurez democrática.

¿Qué pide un pretendiente carlista a los reyes magos?

Creo que lo que todos deseamos, que pase cuanto antes esta pandemia del Covid-19 y que podamos trabajar TODOS juntos para hacer frente a las consecuencias sociales y económicas que la misma ha generado, sin descartar a nadie. Todos aportamos.

DISPONIBLE EN NUESTRA TIENDA CARLISTA



12 €

Esfuerzo Común 6
Núm.Especial



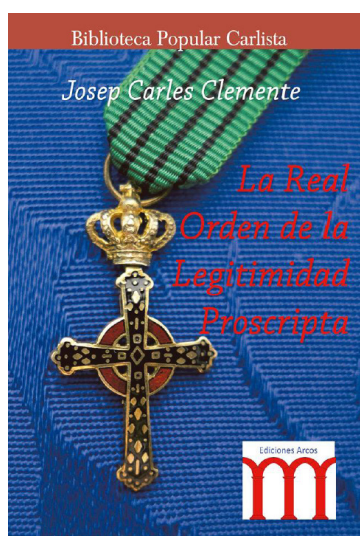
12 €

Especial 4 Nov



10 €

Esfuerzo Común 4
Núm.Especial



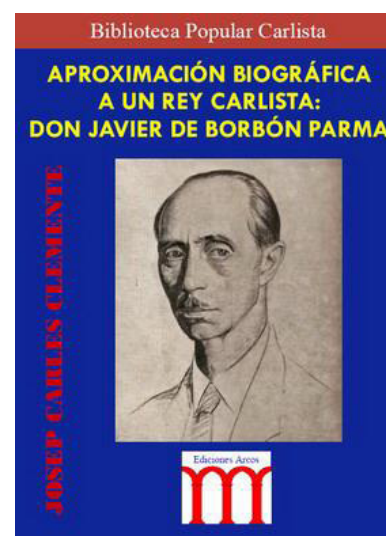
20 €

La Real Orden de la Legiti-
midad Proscripta



20 €

Tot Segueix
Javier Lubelza



15 €

Aproximación Biográfica a
un Rey Carlita: Don Javier
de Borbón Parma.



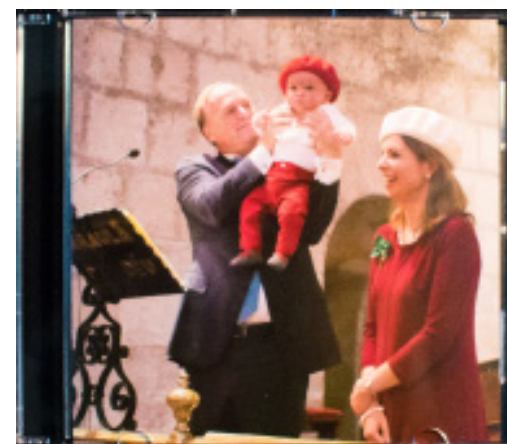
12 €

Homenaje a Doña María
Teresa en Madrid (2015)



12 €

Solemnes Honras Fúne-
bres de Don Carlos Hugo
en Madrid (2010)



12 €

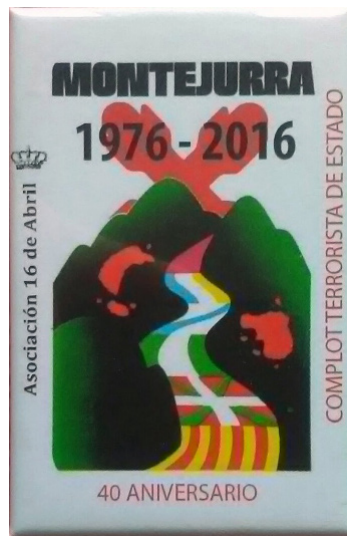
Presentación de Don Car-
los Enrique en Barcelona
(2016)

DISPONIBLE EN NUESTRA TIENDA CARLISTA



4 €

Lote 4 sellos



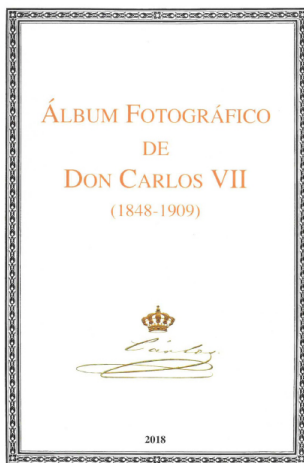
4 €

Chapa 40º aniv. de los crímenes de Montejurra 76



10 €

Chapa 40º aniversario del fallecimiento de Don Javier en el exilio



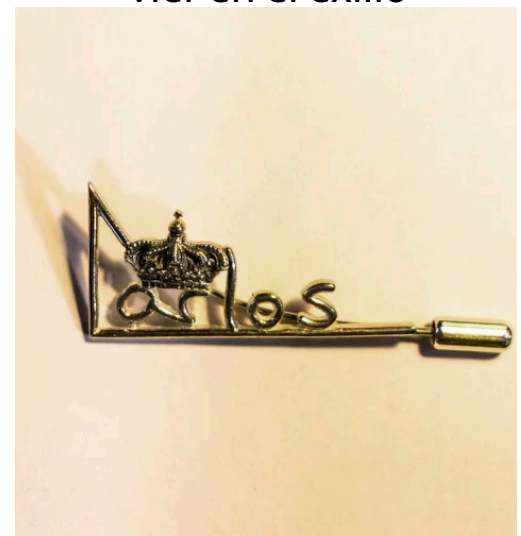
30 €

Álbum fotográfico de Don Carlos VII (1848-1909)



6 €

Insignia Carlos Javier I



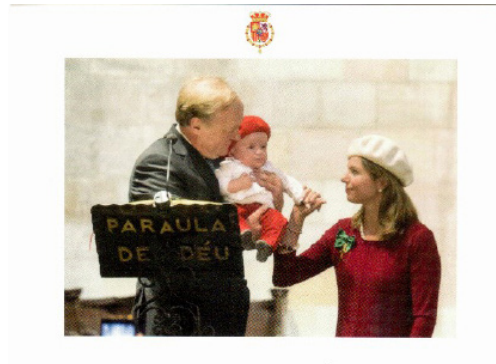
50 €

Pasador Don Carlos



3 €

Felicitación de Navidad 2017



3 €

Felicitación de Navidad 2016



125 €

Cruz ROLP

EDITA:

Asociación 16 de Abril

Apartado de Correos 62004 - 28080 Madrid

comunicacion@asociacion16abril.org

La línea ideológica de la revista se expresa exclusivamente en los textos firmados por el “equipo editor de ESFUERZO COMÚN”.

La opinión que aparece en los artículos publicados en ESFUERZO COMÚN reflejan la opinión personal de quien los firma y no necesariamente es compartida por la revista.

